



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 98 PŽ-3529/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZREKE

Prilog 1/2017

19-06-2017

Predano za poštu: _____
POŠTA _____
Broj primaka _____
Datum _____

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivice Omazića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRUPO JADRAN d.o.o., OIB 07073605972, Split, Spinčićeva, kojeg zastupa punomoćnik Joško Atlagić, odvjetnik u Splitu, Domovinskog rata 11, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-147/17 od 10. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-147/17 od 10. svibnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-147/17 od 10. svibnja 2017. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom GRUPO JADRAN d.o.o., OIB 07073605972, s danom 10. svibnja 2017. u 14:00 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Danko Šinka iz Osijeka, Trg slobode 8 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e od 8. veljače 2017., a budući da su bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. Stečajnog zakon („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud sukladno članku 430. SZ-a 7. ožujka 2017. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i nije predumio sredstava za pokriće troškova tog postupka prvostupanjski sud je temeljem odredbe članka 431. i članka 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog svih žalbenih razloga. U žalbi, u bitnom, navodi kako nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka jer dužnik nije imao saznanja o pokrenutom skraćenom stečajnom postupku, odnosno da je za istu saznao tek 15. svibnja 2017. kada je u svojoj poslovnoj banci saznao da mu je račun zatvoren radi stečaja. Pritom navodi da je apsurdno da mu je račun zatvoren prije pravomoćnosti pobijanog rješenja. Navodi kako je dužnik društvo u stranom vlasništvu koje razvija proizvodnju kupnjom poslovnih prostora o čemu kao dokaz u prilogu dostavlja predugovor o kupoprodaji pet poslovnih prostora broj 056/17-T-5 od 28. travnja 2017. Ističe i kako je prvostupanjski sud uvažio njegovu žalbu u odnosu na postupak brisanja subjekta jer je dužnik predao sva izvješća, a da je odmah idućeg dana nad njim otvoren stečaj. Kako se radi o blokadi od samo 6.836,85 kn, a dužnik investira više od 1.800.000,00 EUR kupnjom poslovnih prostora i zapošljavanjem ljudi te kako je sjedište društva majke izvan Republike Hrvatske, radi čega dužnik nije mogao doći do saznanja o dugovanju niti o predmetnom postupku predlaže ukidanje pobijanog rješenja.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Naime, a kako to u obrazloženju pobijanog rješenja pravilno navodi i prvostupanjski sud iz isprava u spisu proizlazi da je postupajući po zahtjevu FINA-e od 8. veljače 2017. prvostupanjski sud, temeljem članka 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvana osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjerenjen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a. Iz isprava u spisu proizlazi da je predmetni oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 7. ožujka 2017.

Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članka 132. i 133. te članaka 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa od 7. ožujka 2017. prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a koje činjenice sam žalitelj niti ne osporava, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

U odnosu na žalbene navode kako dužnik nije imao saznanja o pokrenutom skraćenom stečajnom postupku ističe se kako je odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije propisano. U konkretnom slučaju, nije drugačije propisano jer je i odredbom članka 430. SZ-a propisano da se Oglas objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje osobnu dostavu (članak 12. stavak 2. SZ-a). Budući da iz spisa, ali i iz internetske stranice e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Splitu proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 7. ožujka 2017., to se primjenom odredbe članka 12. stavka 2. SZ-a smatra da je dostava oglasa, suprotno žalbenim navodima, obavljena i dužniku i njegovom zastupniku po zakonu. Radi navedenog predmetni žalbeni navodi nisu osnovani.

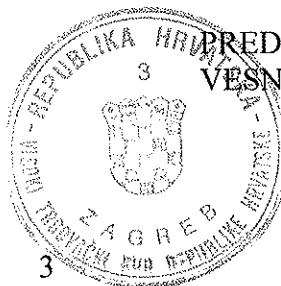
U odnosu na žalbene navode dužnika vezano za postupak brisanja dužnika ističe se kako iz podataka Glavne knjige registra vođene računalom, kao jedinstvene baze podataka za Republiku Hrvatsku, proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-17/2316-1 od 12. travnja 2017., temeljem odredbe članka 70. stavka 1. točke 3. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15; dalje: ZSR), nad tuženikom pokrenut postupak brisanja. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-17/4271-2 od 9. svibnja 2017., a temeljem činjenice da je dužnik dostavio sudu dokaze o predaji financijskih izvješća za 2013., 2014., 2015. i 2016. godinu FINA-i, temeljem odredbe članka 70. stavka 10. ZSR-a, obustavljen je postupak brisanja dužnika. Iz navedenog slijedi da u trenutku donošenja pobijanog rješenja nisu bile ispunjena pretpostavke za pokretanje drugog postupka brisanja dužnika iz sudskog registra, a što je jedna od pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja. Radi navedenog, niti predmetni žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

S obzirom na to da ostali navodi nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, to je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 7. lipnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.